



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
17 апреля 2013 года

Дело № А79-689/2013

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2013 года. Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2013 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Владимировой О.Е.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михайловой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства "Инженер", 428006, Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул.Привокзальная, д.10, ОГРН 1072130020995, ИНН 2130032960,
к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Деон", 428024, Чувашская Республика, г.Чебоксары, пр.Мира, д.84, ОГРН 1102130013677, ИНН 2130081445,
о взыскании 2564121 рубля 25 копеек
и по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Деон", 428024, Чувашская Республика, г.Чебоксары, пр.Мира, д.84, ОГРН 1102130013677, ИНН 2130081445,
к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства "Инженер", 428006, Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул.Привокзальная, д.10, ОГРН 1072130020995, ИНН 2130032960,
о признании сделки недействительной,
при участии:
от истца Агафонова А. И. по доверенности от 14.01.2013,
от ответчика Татанова Е.Л. по доверенности от 15.01.2013,
установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства "Инженер" (далее – ООО УК ЖКХ "Инженер") обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Деон" (далее – ООО "УК "Деон") о взыскании 2061168 рублей 25 копеек долга.

Иск основан на статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате

стоимости выполненных истцом работ по обслуживанию жилого фонда в рамках договора от 31.12.2011 №2 на техническое обслуживание, санитарное содержание и текущий ремонт жилищного фонда и придомовых территорий.

Делу присвоен номер А79-689/2013.

Кроме того, ООО УК ЖКХ "Инженер" обратилось в суд с иском к ООО "УК "Деон" о взыскании 502953 рублей долга.

Иск основан на статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате стоимости выполненных истцом работ по текущему ремонту многоквартирных домов в рамках договора от 31.12.2011 №2 на техническое обслуживание, санитарное содержание и текущий ремонт жилищного фонда и придомовых территорий.

Делу присвоен номер А79-690/2013.

ООО УК "Деон" обратилось в суд с иском, уточненным на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ООО УК ЖКХ "Инженер" о признании договора от 31.12.2011 №2 на техническое обслуживание, санитарное содержание и текущий ремонт жилищного фонда и придомовых территорий недействительной (ничтожной) сделкой.

Делу присвоен номер А79-849/2013.

Определением суда от 20.03.2013 по делу №А79-689/2013 дела №А79-689/2013, №А79-690/2013 и №А79-849/2013 объединены в одно производство с присвоением делу номера А79-689/2013.

В судебном заседании представитель ООО УК ЖКХ "Инженер" свой иск поддержал, иск ООО УК "Деон" не признал.

Представитель ООО УК "Деон" иск ООО УК ЖКХ "Инженер" не признал, свой иск поддержал.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил.

По договору от 31.12.2011 №2 на техническое обслуживание, санитарное содержание и текущий ремонт жилищного фонда и придомовых территорий ООО УК ЖКХ "Инженер" – подрядчик обязалось выполнять по поручению ООО УК "Деон" – заказчика работы по техническому обслуживанию и текущему ремонту жилищного фонда, инженерной инфраструктуры, находящихся у заказчика на основании договоров управления МКД.

Перечень работ определен пунктом 1.2 договора.

Согласно пунктам 6.1, 6.2 договора договор вступает в силу с 01.01.2012 и действует до 31.12.2012.

Стоимость работ по договору устанавливается исходя из объемов фактически выполненных работ по согласованным сторонами тарифам, подлежит уточнению с учетом изменения уровня цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги или объемов работ (пункт 4.1 договора).

Расчет производится на основании акта выполненных работ и оценки качества работы подрядчика за расчетный месяц (пункт 4.2 договора).

Предметом иска, заявленного ООО УК ЖКХ "Инженер", является взыскание задолженности за выполненные им работы в августе и сентябре 2012 года.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее

изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Возражая против иска, ответчик заявил иск о признании недействительным договора от 31.12.2011 №2 ввиду несоответствия его пункту 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данный иск удовлетворению не подлежит, поскольку Сыройкин В.В., исполнявший функции единоличного исполнительного органа (руководителя) ООО УК ЖКХ "Инженер" и ООО УК "Деон", по смыслу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как представитель юридического лица в гражданско-правовых отношениях.

Согласно статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Действия органов юридического лица, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей юридического лица, признаются действиями самого юридического лица.

В силу указанной нормы органы юридического лица не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и, следовательно, выступать в качестве представителей юридического лица в гражданско-правовых отношениях.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.09.2005 №6773/05.

Оценив представленные в дело доказательства (акты выполнения работ по обслуживанию жилого фонда за август и сентябрь 2012 года, подписанные председателями Совета соответствующих МКД; уведомления о получении данных актов ООО УК "Деон"; акты о приемке выполненных работ по текущему ремонту, оформленные как в одностороннем порядке, так и за подписью со стороны заказчика главного инженера и начальника ПТО, а также с подписями представителей собственников), суд приходит к выводу о доказанности истцом факта выполнения работ на спорную сумму.

Ответчиком не представлено доказательств в опровержение объема выполненных работ, возражений по расчету задолженности, доказательств оплаты долга.

В связи с чем, требование ООО УК ЖКХ "Инженер" о взыскании 2564121 рубля 25 копеек долга подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ООО УК "Деон" по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

иск общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства "Инженер" удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Деон" в пользу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства "Инженер" 2564121 рубль 25 копеек долга.

Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Деон" в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Деон" в доход федерального бюджета 39820 рублей 60 копеек государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Е. Владимирова